

**MINISTERSTVO FINANCÍ**  
**Odbor 12 – Financování územních rozpočtů**  
**Letenská 15**  
**118 01 Praha 1 – Malá Strana**  
**ID datové schránky: xzeaauv**  
**e-mail:podatelna@mfcrcz**  
**tel.:+420 257 041 111**

PID: MFCRAXFHUE

Č. j.: MF-8589/2021/1203-5

Praha 23. 4. 2021

Počet stran: 8

## **ROZHODNUTÍ**

**Ministerstvo financí rozhodlo** podle § 22a odst. 2 písm. e) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný odvolací správní orgán podle § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), **o odvolání obce Hrusice** č. j.: 2021/005ZHU ze dne 19. 2. 2010, zastoupené starostou, Mgr. Petrem Sklenářem, IČ: 00240222, se sídlem Hrusice 142, 251 66 Hrusice, právně zastoupené advokátem JUDr. Ing. Zdeňkem Hrabou, Ph.D., ev. ČAK 10439, Advokátní kancelář HRABA & CONSORTES v.o.s., IČ: 26757648, se sídlem Kamlerova 795/9, 251 01 Říčany, **proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje**, odbor finanční se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 - Smíchov, **o uložení pokuty za přestupek** ze dne 8. 2. 2021, č. j. 019624/2021/KUSK, SZ\_151350/2020/KUSK, podle § 90 odst. 5 správního řádu **takto**:

**Odvolání se zamítá a rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje č. j.: 019624/2021/KUSK, SZ\_151350/2020/KUSK se potvrzuje.**

Odůvodnění:

### **I.**

#### **Popis řízení před správním orgánem I. stupně**

Dne 25. 2. 2021 bylo Ministerstvu financí postoupeno Krajským úřadem Středočeského kraje odvolání obce Hrusice ze dne 8. 2. 2021, IČ: 00240222, se sídlem Hrusice 142, 251 66 Hrusice (dále jen „**odvolatel**“ nebo „**obec Hrusice**“) proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor finanční se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 - Smíchov, o uložení pokuty za přestupek ze dne 8. 2. 2021,

č. j. 019624/2021/KUSK, SZ\_151350/2020/KUSK (dále jen „**napadené rozhodnutí**“). Odvolatel se dle napadeného rozhodnutí dopustil přestupku dle § 22a odst. 2 písm. e) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon č. 250/2000 Sb.**“) tím, že v rozporu s § 16 odst. 5 ve vazbě na § 11 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., nezveřejnil rozpočtové opatření č. 7 na svých internetových stránkách do 30 dní ode dne jeho schválení (rozpočtové opatření bylo schváleno starostou obce dne 31. 12. 2019, zveřejněno 3. 2. 2020). Za výše popsany správní delikt byla obci Hrusice uložena pokuta ve výši 3 tis. Kč.

## II.

### Odvolání a námítky odvolatele

Odvolatel podal proti napadenému rozhodnutí odvolání č. j.: 2021/005ZHU ze dne 19. 2. 2010, jež bylo doručeno krajskému úřadu do datové schránky 19. 2. 2021 pod č. j. 024955/2021/KUSK. Odvolatel spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí zejména v tom, že nebyl v potřebné míře naplněn znak společenské škodlivosti a jeho jednání nelze posuzovat jako přestupek. Odvolatel v bodu II. uvádí, že opatření k nápravě, tzn. zveřejnění rozpočtového opatření č. 7 na internetových stránkách obce, bylo přijato bezodkladně po zjištění tohoto pochybení, tj. druhý pracovní den po uplynutí lhůty, přičemž toto rozpočtové opatření bylo ve stanovené lhůtě vyvěšeno na listinné úřední desce obce. Dále odvolatel v bodu III. konstatuje, že pokuta plynoucí z přezkumu hospodaření za r. 2018 ve výši 10 tis. Kč byla uložena za pochybení zaviněná předchozím vedením obce, přičemž současné vedení přijalo konkrétní nápravná opatření, aby byly dodržovány všechny povinnosti stanovené právními předpisy a aby k podobným pochybením v budoucnu již nedocházelo. Odvolatel v bodu III. zároveň namítá, že se správní orgán dostatečně nevypořádal s naplněním potřebné míry materiální stránky přestupku, tedy potřebné míry porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem. Z výše popsanych důvodů navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

## III.

### Příslušnost odvolacího orgánu a přípustnost odvolání

Příslušnost Ministerstva financí k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí krajského úřadu vyplývá z § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**správní řád**“) ve spojení s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích. Odvolací orgán posoudil i příslušnost krajského úřadu k vydání napadeného rozhodnutí a procesní režim, v němž bylo rozhodnutí vydáno. Příslušnost krajského úřadu k vydání napadeného rozhodnutí vyplývá z § 22b odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb.

Napadené rozhodnutí bylo doručeno odvolateli dne 12. 2. 2021, což bylo doloženo dodejkou datové zprávy. Odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo podle dodejky doručeno Krajskému úřadu Středočeského kraje do datové schránky dne 19. 2. 2021. Odvolací orgán konstatuje, že odvolání bylo podáno včas dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu a řádným způsobem, tj. u věcně a místně příslušného správního orgánu dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu, a je podepsáno oprávněnou osobou dle ust. § 103 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Odvolání obsahuje všechny náležitosti stanovené v § 82 odst. 2 správního řádu.

#### IV. Správní uvážení odvolacího orgánu a vypořádání námitek

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v intencích § 89 odst. 2 správního řádu. Po zvážení argumentace a námitek odvolatele i všech zjištěných skutečností dospěl k závěru, že **odvolání není důvodné** a že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy z následujících důvodů:

Z postoupeného odvolání a spisu vyplývá, že krajský úřad provedl přezkoumání hospodaření obce Hrusice za období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019. O přezkoumání, které bylo provedeno podle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, byla sepsána *Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce Hrusice, IČ:00240222 za rok 2019 ze dne 16. 6. 2020, č. j. 001568/2020/KUSK, sp. zn. SZ\_067211/2019/KUSK* (dále jen „**zpráva o kontrole**“). Se zprávou o kontrole byl odvolatel seznámen dne 16. 6. 2020. V této zprávě, v bodu B s názvem „Zjištění přezkoumání“ je uvedeno, že obec Hrusice porušila zákon č. 250/2000 Sb., konkrétně § 16 odst. 5, „*nebot: „Rozpočtové opatření č. 7 provedené ke dni 31. 12. 2019 – schváleno starostou obce na základě zmocnění zastupitelstvem ze dne 10. 12. 2019 – bylo zveřejněno dne 3. 2. 2020.“*. Dále je v kontrolní zprávě v bodu D s názvem „Závěr“, odst. C1) uvedeno, že byl zjištěn nedostatek spočívající ve vzniku přestupku podle zákona upravujícího rozpočtová pravidla územních rozpočtů, konkrétně „*Rozpočtové opatření č. 7 provedené ke dni 31. 12. 2019 – schváleno starostou obce na základě zmocnění zastupitelstvem ze dne 10. 12. 2019 – bylo zveřejněno dne 3. 2. 2020.“*.

Správní řízení bylo s obcí Hrusice zahájeno na základě sdělení Odboru interního auditu a kontroly o provedeném přezkumu hospodaření za rok 2019. V rámci provedeného správního řízení bylo zjištěno, že se obec dopustila přestupku ve smyslu porušení ustanovení § 16 odst. 5 v návaznosti na § 11 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., protože nezveřejnila rozpočtové opatření č. 7 na elektronické úřední desce do 30 dnů ode dne jeho schválení. Rozpočtové opatření č. 7, schválené starostou obce dne 31. 12. 2019, bylo zveřejněno na internetových stránkách obce až dne 3. 2. 2020.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda kontrola byla provedena v souladu s obecně závaznými právními předpisy a zda zpráva o kontrole je použitelným důkazním prostředkem. Odvolací orgán po zhodnocení předložené zprávy dospěl k závěru, že kontrola byla provedena v souladu se zákonem o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí. Zpráva o kontrole byla pořízena věcně a místně příslušným orgánem, resp. oprávněnou úřední osobou. Obsah zprávy je přezkoumatelný a nejsou v něm uvedeny zjevné nesprávnosti. Zpráva o kontrole je tedy použitelným důkazním prostředkem. Má povahu veřejné listiny vybavené „presumpcí správnosti svého obsahu“, tzn., není-li prokázán opak, je třeba vycházet ze skutečností v něm uvedených, viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 196/2018 – 30 ze dne 15. 8. 2018.

Z předložených důkazů (tj. zejména ze zprávy o kontrole, a i z tvrzení samotného odvolatele uvedeného v jeho vyjádření čj. 443/2020 ze dne 15. 7. 2020) jednoznačně vyplývá, že odvolatel rozpočtové opatření č. 7 zveřejnil na elektronické úřední desce (tzv. internetové stránky obce) **až dne 3. 2. 2020**.

S ohledem na to, že ke spáchání přestupku došlo v roce 2019, vztahoval se na jednání odvolatele zákon č. 250/2000 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2020 ve znění zákona č. 609/2020 Sb.

Zákon č. 250/2000 Sb. upravuje problematiku a režim zveřejňování rozpočtových opatření v ust. § 16.

Změny rozpočtu se provádějí rozpočtovými opatřeními, která se evidují v časové posloupnosti. Podle § 102 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (dále jen „**zákon č. 128/2000 Sb.**“), provádí rozpočtová opatření rada obce v rozsahu stanoveném zastupitelstvem obce. Nevolí-li se v obci rada obce, vykonává její pravomoc starosta, nestanoví-li tento zákon jinak, viz § 102 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb.

V ust. § 16 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. je výslovně stanoveno, že **se schválené rozpočtové opatření zveřejňuje obdobně podle § 11 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb.**

Ust. § 11 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb. upravuje zveřejňování rozpočtového opatření následovně: „*Územní samosprávný celek zveřejní rozpočet na svých internetových stránkách **do 30 dnů ode dne jeho schválení a současně oznámí na úřední desce, kde je zveřejněn v elektronické podobě a kde je možno nahlédnout do jeho listinné podoby. Tímto způsobem musí být zpřístupněn až do schválení rozpočtu na následující rozpočtový rok.***“.

Z výše uvedeného ustanovení zákona vyplývá jednoznačně způsob a doba zveřejnění rozpočtového opatření. Co se týká způsobu zveřejnění, zákon stanoví územnímu samosprávnému celku **povinnost zveřejnění návrhu rozpočtu kumulativně**, tzn., aby byla zákonná povinnost splněna, musí obec zveřejnění návrhu rozpočtu uskutečnit **dvojím, v zákoně stanoveným způsobem**, tj. na úřední desce obce a na internetových stránkách (např. na tzv. elektronické desce obce). Jakýkoliv jiný výklad zákon by byl nezákonný a v rozporu s platnou právní úpravou. Územní samosprávný celek tedy nevyhoví požadavku zákona v případě, že zveřejní rozpočtové opatření pouze jedním ze dvou zákonem předepsaných způsobů.

Z výše uvedených důkazů a tvrzení odvolatele nepochybně vyplynulo, že **rozpočtové opatření č. 7 nebylo odvolatelem zveřejněno na elektronické úřední desce obce způsobem, který zákon výslovně stanoví**. Krajský úřad zjistil bez nejmenších pochybností, že **rozpočtové opatření č. 7 bylo zveřejněno na elektronické úřední desce obce Hrusice až dne 3. 2. 2020**, i když bylo schváleno starostou obce již dne 31. 12. 2019. Tato fakta připouští i odvolatel ve svém vyjádření k oznámení krajského úřadu o zahájení řízení ze dne 19. 1. 2021. **Dle zákona mělo být toto rozpočtové opatření nejpozději zveřejněno v pondělí 30. ledna 2020**, tj. 30. den po jeho schválení. Zveřejněním rozpočtového opatření č. 7 pouze na pevné úřední desce obce Hrusice nebyl naplněn požadavek zákona uvedený v § 11 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb. **Odvolatel ho tedy bez jakýchkoliv pochybností nezveřejnil způsobem předepsaným zákonem.**

Co se týká odvolatelových dalších námitek, odvolací orgán k nim uvádí toto:

- 1) K tvrzení, že u jednání odvolatele nebyl v potřebné míře naplněn znak společenské škodlivosti a jeho jednání nelze posuzovat jako přestupek**

Odvolací orgán nesouhlasí s názorem odvolatele, že protiprávní jednání obce Hrusice nenaplnuje v tomto konkrétním případě materiální znak přestupku definovaného v ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „**zákon č. 250/2016 Sb.**“).

Z důvodové zprávy k zákonu č. 250/2016 Sb. vyplývá následující vysvětlení definice přestupku: „*Přestupek je vymezen na základě materiálně-formálního pojetí, přičemž ke vzniku odpovědnosti za přestupek bude muset dojít k naplnění všech jeho znaků současně - to znamená, že musí jít o protiprávní společensky škodlivý čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a zároveň vykazuje znaky stanovené zákonem, tedy obecné znaky přestupku i znaky konkrétní skutkové podstaty přestupku, nejde-li o trestný čin.*“

Dále je v důvodové zprávě uveden účel a smysl postihu přestupků takto: „*Postih přestupků slouží především k ochraně chodu veřejné správy, plnění veřejnoprávních povinností, plnění úkolů vykonavatelů veřejné správy. Přestupkové právo však poskytuje ochranu též jiným společenským statkům, např. osobnosti a majetku člověka. Přestupkem je tedy méně závažné společensky škodlivé jednání namířené proti výkonu veřejné správy nebo proti jiným zájmům společnosti. I proto tedy bylo zvoleno materiálně-formální pojetí jako v zákoně č. 200/1990 Sb., kdy materiální i formální znak musí být splněn kumulativně, jinak se nemůže o přestupek jednat.*“

Zákon č. 250/2000 Sb. je zákonem speciálním k zákonu č. 250/2016 Sb., který vymezuje konkrétní skutkové podstaty přestupku v oblasti hospodaření územního správního celku. V případě protiprávního jednání odvolatele, tj. nezveřejnění schváleného rozpočtového opatření odvolatelem na elektronické úřední desce obce do 30. 1. 2021, je toto konkrétní protiprávní chování vymezeno v ust. § 16 odst. 5 ve vazbě na ust. §11 odst. 4 zákona č.250/2000 Sb.

**Objektem přestupku** je obecně definovaný právem **chráněný společenský zájem**, k jehož porušení nebo ohrožení mělo dojít, tj. v tomto konkrétním případě se jedná o zveřejnění rozpočtového opatření. **Objektivní stránkou** je v tomto případě prokázané a i odvolatelem uznané **nezveřejnění rozpočtového opatření č. 7 ve lhůtě stanovené zákonem č. 250/2000 Sb.** **Subjektem** přestupku definovaného v ust. § 16 odst. 5 ve vazbě na ust. §11 odst. 4 zákona č.250/2000 Sb. **je územní samosprávný celek**, tj. obec Hrusice. **Subjektivní stránkou** skutkové podstaty tohoto přestupku je prokázané zavinění obce Hrusice **spočívající v protiprávním jednání**, tj. nezveřejnění rozpočtového opatření č. 7 v souladu s ust. §11 odst. 4 zákona č.250/2000 Sb. Ze spisového materiálu i z tvrzení samotného odvolatele tedy vyplývá, že **typové znaky skutkové podstaty nezveřejnění rozpočtového opatření způsobem stanoveným ex lege byly kumulativně naplněny a krajský úřad je v napadeném rozhodnutí řádně popsal, definoval a aplikoval na ně odpovídající právní úpravu.**

Dále se odvolací orgán se v žádném případě neztotožňuje s odvolatelovou argumentací uvedenou v odvolání v bodu č. II. a III. Odvolatel tvrdí, že rozpočtové opatření č. 7 bylo zveřejněno na pevné úřední desce včas a že náprava u zveřejnění v elektronické době proběhla bezodkladně, z čehož vyvozuje nedostatek závažnosti a míry společenské škodlivosti protiprávního chování, a tím i nenaplnění zákonného předpokladu vyžadovaného v ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb.

Podle čl. 17 odst. 5 Usnesení č. 2/1993 Sb. předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „**Listina práv a svobod**“) jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení této povinnosti stanoví zákon. Tímto zákonem je v tomto případě zákon č. 250/2000 Sb.

Z výše uvedeného vyplývá, že odvolatel porušil zájem chráněný Listinou práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku České republiky. Tímto zájmem se rozumí ústavní právo občanů na informace, konkrétně právo seznámit se se schváleným rozpočtovým opatřením č. 7 v elektronické podobě. Jednání odvolatele lze tedy považovat za významný zásah do práv občanů chráněných Ústavou ČR. Princip právního státu vychází z priority občana před státem a tím i z priority základních občanských a lidských práv a svobod (nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 43/93, N 16/1 SbNU 113).

**Z výše uvedeného vyplývá, že předpoklady odpovědnosti za přestupek byly u odvolatele materiálně i formálně naplněny**, neboť odvolatel porušil povinnost stanovenou zákonem dle ust. § 16 odst. 5 ve vazbě na ust. §11 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb. (materiální znak), čímž se dopustil přestupku dle § 22a odst. 2 písm. e) zákona č. 250/2000 Sb. (formální znak), přičemž míra společenské škodlivosti je určena skutečností, že odvolatel porušil zájem chráněný Listinou práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku České republiky. Je irelevantní, že protiprávní stav (tj. nezveřejnění rozpočtového opatření č. 7 v elektronické formě) trval jen krátce a byl napraven, protože zákon č. 250/2000 Sb. neumožňuje liberovat porušitele v takových případech. Navíc krátkodobost trvání protiprávního stavu byla zohledněna při stanovení výše trestu jako polehčující okolnost.

**Námítka odvolatele je zcela nedůvodná.**

## **2) K námitce odvolatele o nepřiměřenosti stanovené výše pokuty.**

Správní orgán I. stupně postupoval dle názoru odvolacího orgánu správně s ohledem na příslušná ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., neboť vzal na zřetel povahu a závažnost přestupku a rovněž přihlédl k polehčujícím i přitěžujícím okolnostem. Pokuta byla uložena s ohledem na význam chráněného zájmu, tj. umožnit občanům obce, aby se seznámili s rozpočtovým opatřením. Dále je zjevné, že při stanovení výše pokuty byl krajským úřadem brán zřetel na to, že porušení povinnosti stanovené zákonem č. 250/2000 Sb. (nezveřejnění rozpočtového opatření č. 7 řádným způsobem) trvalo pouze 3 dny a obec Hrusice svoje protiprávní jednání napravila již dne 3. 2. 2021. Současně však musel krajský úřad zohlednit skutečnost, že se obec v předchozím roce i v roce 2019 dopouštěla i jiných přestupků podle zákona č. 250/2000 Sb., popř. i jiných zákonů, jak o tom svědčí kontrolní zpráva za rok 2018 a 2019, které jsou součástí spisového materiálu. Pokuta byla stanovená na spodní hranici zákonem stanovené sazby, (max. lze vyměřit pokutu do 1 mil. Kč dle § 22a odst. 5 zákona č. 250/200Sb.). Rovněž odvolací orgán poukazuje i na fakt, že odvolatel sám dobrovolně uznal ve správním řízení I. stupně, že neplnil svoje povinnosti dané zákonem řádně, neboť výslovně a písemně prohlásil ve vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení, že zveřejnil rozpočtové opatření č. 7 na internetových stránkách obce až dne 3. 2. 2020, tedy o 3 dny později než stanovil zákon.

Funkcí pokuty by měl být její preventivní a odrazující účinek na pachatele správního deliktu a rovněž by měla na pachatele působit i výchovně, aby se v budoucnu podobných skutků nedopouštěl a dbal zákona. Vzhledem k tomu, že evidentně došlo k porušení zákona a zájmu chráněného Ústavou ČR, není v souladu s veřejným zájmem takovéto jednání obce přecházet a upustit od správního trestání, navíc za situace, kdy k tomu ani nejsou splněny podmínky a porušení zákona se opakuje.

Odvolací orgán se rovněž neztotožňuje s námitkou odvolatele, že mu nelze klást k tíži četná pochybení zjištěna při kontrole v roce 2018 a 2019, neboť je za ně odpovědné předchozí vedení obce. Předně je třeba uvést, že obec odpovídá v tomto případě jako právnická osoba, a proto je pro účely správního trestní zcela lhostejné, kdo je v danou chvíli v jejím „vedení“, neboť se v obecné rovině pro spáchání přestupku právnickou osobou podle zákona č. 250/2016 Sb. nevyžaduje zavinění. Krajský úřad však vzal v potaz, že za přestupky zjištěné při kontrole v roce 2018 bylo odpovědné předchozí vedení obce, byla kontrolována soukromým auditorem s výsledkem „bez závad“. Krajský úřad rovněž přihlédl ke skutečnosti, že nové vedení obce obratem po uvedení do funkce požádalo Odbor interního auditu a kontroly Středočeského kraje o provedení kontroly, při níž došlo ke zjištění těchto pochybení. Krajský úřad proto vyměřil pokutu na nejspodnější hranici a v žádném případě obec „netrestal“ tvrdším způsobem nebo nepřiměřeně. Pokuta stanovená krajským úřadem ve výši 3 tis. Kč je tak stanovena právě s ohledem na výše uvedené skutečnosti, je úměrná závažnosti porušení zákona a v žádném případě nemůže mít devastující vliv na rozpočet obce. Odvolací orgán proto dospěl k závěru, že pokuta byla uložena v souladu s právními předpisy.

**Námitka odvolatele je zcela nedůvodná.**

## **V. Závěrečné zhodnocení**

Po zhodnocení všech okolností dospěl odvolací orgán k názoru, že napadené rozhodnutí je věcně správné, neboť neshledal žádné důvody k jeho zrušení či změně. Odvolatel v odvolání neuvedl žádná tvrzení, popř. argumentaci, která by potvrdila nebo prokázala nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí. V rámci odvolacího řízení nebyla odvolacím orgánem zjištěna nesprávnost nebo nezákonnost napadeného rozhodnutí, ani rozpor se skutkovým stavem.

S ohledem na výše uvedené odvolání obce Hrusice zamítl jako věcně nedůvodné a napadené rozhodnutí potvrdil v celém rozsahu podle § 90 odst. 5 správního řádu.

### **Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

**Ing. Miroslav Matej, Ph.D.**  
ředitel odboru

**Rozdělovník:**

1. JUDr. Ing. Zdeněk Hraba, Ph.D., advokát, Advokátní kancelář HRABA & CONSORTES v.o.s., Kamlerova 795, 251 01 Říčany,
2. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor finanční, Zborovská 11, 150 21 Praha 5,
3. Spis Ministerstva financí.